

И. С. Ратьковский

Каминский В. В. Выпускники

Николаевской Академии

Генерального Штаба на службе

в Красной Армии.

СПб.: Алетейя, 2011. 736 с.

Данное издание для В. В. Каминского стало итогом многолетних исследований. Автор монографии ранее опубликовал по заявленной теме более 10 научных статей в ведущих российских исторических журналах, сборниках материала и других тематических изданиях¹. Результатом работы, проводимой в течение десяти лет, и стала данная монография. Подготовленная еще пять лет назад, она в силу некоторых обстоятельств, независимых от автора, вышла в свет в 2011 г.

Сразу следует отметить безусловную актуальность изданной работы в свете истории гражданской войны в России. Изучение причин победы в ней большевиков является активно обсуждаемой и одной из ключевых проблем. Среди давно утвердившихся подходов — рассмотрение военного аспекта проблемы, для которого важнейшим является качественный состав противостоящих сторон. В. В. Каминский пишет о снабжении армии, ее техническом оснащении, отдельно выделяя роль руководящего состава в реформировании армии, в ведении и в руководстве военными действиями. Военные специалисты в РККА сыграли в этом ключевую роль. Среди самих же военных специалистов автор особо отмечает вклад офицеров Генштаба, выпускников Николаевской Академии Генерального Штаба (АГШ).

При освещении их деятельности В. В. Каминский опирается на самый широкий круг источников и литературы, который надо особо отметить. Прежде всего, это материалы центральных московских архивов: Государственного архива Российской Федерации, Российского государственного архива социально-по-

***Ратьковский Илья
Сергеевич,***
*кандидат
исторических наук,
доцент,
Санкт-Петербургский
государственный
университет
(Санкт-Петербург)*

литической истории (далее — РГАСПИ), Российского государственного военного архива: всего 21 фонд. Это материалы, характеризующие как деятельность военных органов управления РККА, так и Комуча, «колчаковских» органов военного управления. Подчеркнем, что архивные материалы, характеризующие другие регионы белого движения, представлены в основном опубликованными материалами. Можно согласиться с мнением В. В. Каминского, что Восточный фронт являлся основным фронтом на протяжении 1918 г. — лета 1919 г. Поэтому более пристальное внимание к судьбам генштабистов в рассматриваемый период времени на этом участке противостояния в значительной степени оправдано. В более поздний период Южный и производные от него фронты уже выходят на ведущие позиции.

В работе использованы архивные фонды, характеризующие деятельность Л. Д. Троцкого (РГАСПИ. Ф. 76), Ф. Э. Дзержинского (РГАСПИ. Ф. 325), ЦК РКП(б) (РГАСПИ. Ф. 17). Особо следует отметить материалы, относящиеся к периоду, когда Л. Д. Троцкий занимал пост руководителя Реввоенсовета Республики, и касающиеся военных специалистов. Хорошо представлена и деятельность его заместителя Э. М. Склянского. Данная работа интересна именно тем, что основное внимание автор сосредоточивает на выпускниках Генштаба и их деятельности в РККА. Можно согласиться с В. В. Каминским, что к концу 1918 г. генштабисты заняли ведущие служебные должности во всей структуре военного управления РККА; руководство РКП(б), прежде всего В. И. Ленин и Л. Д. Троцкий, понимали важность привлечения компетентных сил к организации военного дела в советской России. Безусловно, это не было позицией всей партии и всего партийного руководства, но ее лидеры диктовали свое видение этого процесса, невзирая на реакцию на местах. В случае арестов генштабистов (как правило, в регионах органами ЧК), следовала незамедлительная реакция из Кремля, чаще всего кардинально менявшая положение арестованных, вновь возвращая их в ряды Красной Армии. Отметим, что в монографии В. В. Каминскому удалось привести многочисленные примеры подобной защиты «сверху» лиц Генштаба.

Когда в декабре 1918 г. Петроградская ЧК арестовала группу офицеров бывшего Генштаба (8 человек), то Совет Рабочей и Крестьянской Обороны 8 января 1919 г. обязал ВЧК в трехдневный срок сообщить о предъявленных обвинениях². Преступную деятельность Л. В. Квитницкого и К. И. Жихора признали доказанной, всех остальных освободили. В числе обвиняемых был и М. Н. Суворов. 10 января 1919 г. Председатель Совета Народных Комиссаров В. И. Ленин направил телеграмму председателю Петроградской ЧК следующего содержания: «Немедленно сообщите, почему генштаба Суворов содержится под домашним арестом и не может выехать на фронт. Ответ не позднее завтрашнего дня по телефону»³. Суворов вскоре был освобожден из-под ареста, а председатель Петроградской ЧК Н. К. Антипов от своей должности. Деятельность Антипова в важнейшем для Кремля военном вопросе не вызвала восторгов. Можно отметить предшествующее ходатайство

В. И. Ленина в Петроградскую ЧК 29 декабря 1918 г. об освобождении бывшего генерал-майора Генштаба Л. И. Савченко-Маценко и бывшего полковника Генштаба Б. П. Полякова. Первого освободят в январе 1919 г., второго — 1 февраля⁴. Полковник Жихор проведет в заключении более года.

При этом в первые годы гражданской войны реакция центральных властей зачастую была запоздалой, имели место неоднократные случаи расстрелов офицеров Генштаба. Отметим, что работа, акцентированная прежде всего на 1918–1919 гг., могла бы быть дополнена материалами последующих лет гражданской войны, характеризующими подобную опеку властей над лицами Генштаба и примерами карательной практики к ним на местах. Вместе с тем заметим, что с 1919 г. казни генштабистов пошли на спад, что объясняется усилением контроля за деятельностью именно местных властей⁵. Учитывая это, данное замечание может быть уточнено применительно не к общей практике, где выводы В. В. Каминского соответствуют динамике, а к судьбам отдельных лиц. В работе ряд исторических справок нуждается в уточнении: например, В. Л. Люндеквист фигурирует только как начальник штаба 7 армии на 15 июля 1919 г.⁶ Между тем его дальнейшая судьба широко известна специалистам. Уже осенью 1919 г., после разоблачения его реальной контрреволюционной деятельности, он будет расстрелян Петроградской губчека.

Отметим, что В. В. Каминский привлек при работе над своим исследованием большой комплекс опубликованных источников и исторических работ. Некоторые из них, оставшиеся вне поля зрения автора, вышли уже после подачи рукописи в издательство и вынужденного простоя книги. Данное обстоятельство досадно, но создает определенный задел для переиздания исследования в будущем.

Сама работа сочетает хронологический и проблемный подход в освещении поставленной темы. Структура работы выглядит убедительно, некоторые главы более проработаны и представлены большим количеством страниц. Но данное обстоятельство допустимо именно в свете проработанности исторических сюжетов.

Одним из них является мотивация генштабистов при поступлении на службу в РККА и в дальнейшем периоде пребывания в ней. Выбор генштабистами РККА, по мнению В. В. Каминского, был обусловлен не политическими симпатиями или взглядами генштабистов, а прежде всего социально-бытовой мотивацией. С этим мнением можно согласиться, оговорив лишь несколько отдельных примеров возможной политической определяющей при поступлении на службу в РККА (Н. М. Потапов, М. Д. Бонч-Бруевич и ряд других). По-своему упрощая, об этом писал еще А. И. Деникин в своих «Очерках русской смуты». Выделяя оппортунистов и сторонников демократизации армии в 1917 г., он указывал, что многие из них впоследствии приспособились к советскому режиму⁷. Действительно, условия жизни в период гражданской войны диктовали зачастую выбор генштабистов в пользу РККА, который гарантировал (с некоторыми оговорками) безопасность, а также материальные

блага в виде высоких окладов, спецпайков и возможность пребывания рядом с семьей (последнее обстоятельство особо тщательно проработано В.В. Каминским), а также карьерный рост. В работе подробно описана эта мотивация, с уточнением не только окладов и динамики их роста, но и прочими преимуществами советской службы. Отметим скрупулезность В. В. Каминского в детализации самых мелких обстоятельств и описании социальных и военных привилегий генштабистов. Порой это приводит его к выводу о повсеместном рвачестве и «шкурных интересах» со стороны генштабистов. На наш взгляд, уместнее говорить об обстоятельствах выживания в сложнейших реалиях гражданской войны и ответственности не только за себя, но и за обеспечение своих семей в сложном настоящем и неопределенном будущем, где генштабисты являлись порою их единственной опорой.

Безусловно, целый ряд моментов делал службу в Красной Армии привлекательнее, чем в белых формированиях, в том числе по комфортности ее условий и возможностям карьерного роста. Однако, на наш взгляд, выбор в пользу службы в РККА делался не в силу названных ее достоинств, а прежде всего в силу преимущества перед альтернативным прозябанием с угрозой репрессий на советских территориях. Именно этими обстоятельствами в основном диктовался выбор. В определенной степени играл роль и другой фактор: РККА представлялась органом ЦЕНТРАЛЬНОЙ власти; белые же формирования с их сложным территориальным статусом, противоречивыми отношениями с иностранными государствами и в конечном счете окраинным характером, культом первопроходцев, представлялись менее удачным вариантом. В первом случае, на начальном этапе, сыграл свою роль и немецкий фактор: через войска завесы, созданные против германских войск, в ряды РККА записывались офицерские кадры, в том числе по патриотическим причинам. В дальнейшем, будучи на службе в РККА, военные становились более лояльны советскому режиму, вне зависимости от прежних взглядов, и чем больше был срок службы в ее рядах, тем большей становилась эта лояльность. Безусловно, В. В. Каминского можно упрекнуть в категоричности: он полностью отрицает контрреволюционную деятельность генштабистов в РККА. Массовые переходы офицерских кадров фиксировались в начале фронтального периода гражданской войны в 1918 г., когда антибольшевистская государственность обозначилась территориально; затем они пошли на спад. Отдельные случаи имели место еще в 1919 г., но они были единичными по сравнению с 1918 г. Люди, сделавшие свой «служебный» выбор, оставались, в целом, ему верны. Советская система привлечения военных специалистов, особенно генштабистов, в том числе и материальная составляющая, работала эффективно. Тот же В. Л. Люндеквист, разоблаченный в 1919 г., занимался подпольной деятельностью в 1918 г., еще до поступления на советскую службу, и, следовательно, его выбор изначально был связан не с Красной Армией, а с белым движением и службой в рядах Красной Армии в пользу белых. То же самое относится к московским

представителям деникинских военных и разведывательных структур, разоблаченных по Национальному центру и другим чекистским делам.

Безусловно, сильной стороной исследования является изучение В. В. Каминским вклада бывших генштабистов в военное строительство и в окончательный, положительный для большевиков, итог гражданской войны. Можно согласиться, что качественный состав советских генштабистов был чрезвычайно высок, не только в силу их опыта, но и в силу возможности самореализации. В этом отношении генштабисты большевиков выигрывали в сравнении с представителями корпуса офицеров Генштаба белых армий, где деятельность генштабистов ограничивалось рядом субъективных и объективных факторов. Изначально сравнимые по качеству, эти две группы смогли реализоваться в разной степени. Это сыграло свою роль в победе большевиков в гражданской войне.

Отдельно отметим наличие в рецензируемом издании двух обширных приложений. При всей своей порою неполноте в применении к отдельным персоналиям, они фиксируют главное — динамику службы, и отчасти ее условия. Именно на данных, полученных в результате обработки этих материалов, в значительной степени и выполнено исследование В. В. Каминского. Кроме того, эти материалы ценны и сами по себе.

Подводя итог, можно констатировать, что монография В. В. Каминского вносит весомый вклад в историографию гражданской войны и достойна будущего переиздания, с расширением хронологических рамок и уточнением ряда биографических справок.

¹ Каминский В. В. 1) Некоторые особенности политики большевиков по отношению к «лицам Генштаба» (конец 1917—1918 гг.). СПб., 2000; 2) Служил ли В. О. Каппель в Красной армии? // История белой Сибири. Тезисы 4-й научной конференции. Кемерово, 2001; 3) Русские генштабисты в 1917—1920 годах // Вопросы истории. 2002. № 12; 4) Академии Генерального штаба на службе в Красной армии // Военно-исторический журнал. 2002. № 8; 5) Брат против брата: офицеры-генштабисты в 1917—1920 годах // Вопросы истории. 2003. № 11; 6) Почему генштабист РККА Ф. Е. Махин «открыл ворота» Уфы белому Комучу 4 июля 1918 г.? // История белой Сибири: Материалы 5-й международной научной конференции. Кемерово, 2003; 7) Войсковые соединения Каппеля и их состав // Вестник Челябинского университета. 2003. № 2; 8) Сергей Алексеевич Кузнецов-собираетел генштабистов для Красной Армии (весна-осень 1918 г.) // Проблемы новейшей истории России: Сб. статей к 70-летию со дня рождения Г. Л. Соболева. СПб., 2005; 9) А. И. Андогский в дни «русской смуты» в 1917—1919 гг. // Вопросы истории. 2008. № 11.

² Декреты Советской власти. Т. IV. 1968. С. 599—600.

³ В. И. Ленин. Неизвестные документы 1891—1922. М., 2000. С. 159.

⁴ В. И. Ленин и ВЧК. М., 1975. С. 136.

⁵ Ганин А. «Товарищ Склянский — заступитесь...» Генштабисты и чекисты в гражданскую войну // Родина. 2009. № 1. С. 79.

⁶ Каминский В. В. Выпускники Николаевской Академии Генерального Штаба на службе в Красной Армии. СПб., 2011. С. 559.

⁷ Деникин А. И. Очерки русской смуты. Крушение власти и армии. Февраль-сентябрь 1917 г. М., 1991. С. 261–266.

Ratkovskiy I. S. Review on: Kaminsky V. V. Vypuskniki Nikolaevskoj Akademii General'nogo Shtaba na sluzhbe v Krasnoj Armii.

AUTHOR: Ph.D. in history, associate professor, Saint-Petersburg State University (Saint-Petersburg); il-67@yandex.ru

REFERENCES:

¹ Kaminskij V. V. Nekotory'e osobennosti politiki bol'shevikov po otnosheniyu k «licam Genshtaba» (konec 1917—1918 gg.). St. Petersburg, 2000.

² Kaminskij V. V. Sluzhil li V. O. Kappel' v Krasnoj armii? // Istorija beloj Sibiri. Tezisy' 4-j nauchnoj konferencii. Kemerovo, 2001.

³ Kaminskij V. V. Russkie genshtabisty' v 1917—1920 godax // Voprosy' istorii. 2002. N 12.

⁴ Kaminskij V. V. Akademii General'nogo shtaba na sluzhbe v Krasnoj armii // Voenno-istoricheskij zhurnal. 2002. N 8.

⁵ Kaminskij V. V. Brat protiv brata: oficyer'-genshtabisty' v 1917—1920 godax // Voprosy' istorii. 2003. N 11.

⁶ Kaminskij V. V. Pochemu genshtabist RKKA F. E. Maxin «otkryl vorota» Ufy' belomu Komuchu 4 iyulya 1918 g.? // Istorija beloj Sibiri. Materialy' 5-j mezhdunarodnoj nauchnoj konferencii. Kemerovo, 2003.

⁷ Kaminskij V. V. Vojskovy'e soedineniya Kappelya i ix komsostav // Vestnik Chelyabinskogo universiteta. 2003. N 2.

⁸ Kaminskij V. V. Sergej Alekseevich Kuznecov-sobiratel' genshtabistov dlya Krasnoj Armii (vesna-osen' 1918 g.) // Problemy' novejshej istorii Rossii: Sb. statej k 70-letiyu so dnya rozhdeniya G. L. Soboleva. St. Petersburg., 2005.

⁹ Kaminskij V. V. A. I. Andogskij v dni «russkoj smuty» v 1917–1919 gg. // Voprosy' istorii. 2008. N 11.

¹⁰ Dekrety' Sovetskoj vlasti. T. IV. Moscow, 1968.

¹¹ V. I. Lenin. Neizvestny'e dokumenty' 1891–1922. Moscow, 2000.

¹² V. I. Lenin i VCHK. Moscow, 1975.

¹³ Ganin A. «Tovarishh Sklyanskij — zastupites'...» Genshtabisty' i chekisty' v grazhdanskuyu vojnu // Rodina. 2009. N 1.

¹⁴ Denikin A. I. Ocherki russkoj smuty'. Krushenie vlasti i armii. Fevral'-sentyabr' 1917 g. Moscow, 1991.