

*Ф. К. Ярмолич*

**Лекционная пропаганда  
естественно-научных и научно-  
технических достижений в конце  
1940-х – начале 1950-х гг.  
(на материалах Ленинграда)**

В конце 1940-х – начале 1950-х гг. в Советском Союзе начинается очередная волна модернизации экономики. Создаются и внедряются в практику новые технологии, для работы в изменившихся производственно-технологических условиях необходимы были квалифицированные кадры. В силу этих обстоятельств в послевоенный период в СССР открываются техникумы, училища и даже высшие технические учебные заведения.

Подготовленные специалисты в общей массе населения страны составляли незначительную группу<sup>1</sup>, в то время как для внедрения в производство новых технических средств необходимо было наличие соответствующего уровня научно-технического знания в широких слоях населения. Это позволило бы создать благоприятную почву для развития экономики и не привело бы к отторжению в общественной среде передовых достижений науки и техники.

Возможно, именно для формирования соответствующей социальной атмосферы в стране советской властью в послевоенный период и была проведена широкая пропаганда достижений науки и техники среди населения.

Термин «пропаганда» как в документах конца 1940-х – начала 1950-х гг., так и в данной статье применяется вполне правомерно, поскольку данное понятие подразумевает «распространение и углубленное разъяснение каких-либо идей, учений, знаний среди широких масс населения или круга специалистов»<sup>2</sup>, тем самым подчеркивается, что для власти необходимо было добиться именно восприятия научно-технических и естественно-научных знаний широкими слоями населения.

**Ярмолич Федор**

**Кузьмич,**

*кандидат*

*исторических наук,*

*научный сотрудник,*

*Санкт-Петербургский*

*Институт истории*

*РАН*

*(Санкт-Петербург)*

Другое дело популяризация, которая была призвана только распространять среди населения определенные знания, перед ней не ставилась цель добиться их восприятия. Популяризация являлась частью системы пропаганды, анализ архивных документов позволяет утверждать, что это понимание существовало и у представителей власти.

В статье также используются такие термины, как естественно-научные и научно-технические знания. Первое понятие включает в себя естественные науки (геология, биология, астрономия, география, физика и т. п.)<sup>3</sup>, второе относится к техническим решениям, реализующим достижения науки<sup>4</sup>. Объединяющей основой указанных дефиниций является то, что они ориентированы на выстраивание у человека научной картины мира, и именно на этой основе они и рассматриваются в статье вместе.

Пропаганда научно-технических и естественно-научных достижений интенсивнее происходила в городах, и особенно крупных, где для этого уже имелся и кадровый потенциал и инфраструктурная база, и самое главное, экономика городов в большей степени ориентирована на внедрение передовых технических средств, а общекультурный уровень городского населения располагал к пропаганде научно-технических и естественно-научных знаний.

Среди городов Советского Союза Ленинград в промышленно-экономическом и научно-техническом аспектах находился в первых рядах, поэтому, надо полагать, что устремления местной власти по пропаганде научно-технических и естественнонаучных знаний были весьма активны.

Пропаганда научно-технических и естественно-научных достижений осуществлялась по разным коммуникативным каналам; среди них — распространение печатной продукции, работа с читателями в библиотеках, экскурсионная работа в музеях, парках, на заводах и предприятиях Ленинграда, кинопропаганда. Все эти аспекты имеют свою специфику и требуют отдельного изучения, в статье же внимание будет сконцентрировано на лекционной работе, которая также именуется как лекционная пропаганда.

Ленинградские органы управления должны были акцентировать серьезное внимание на распространение среди ленинградцев достижений науки и техники, но анализ официального источника Ленгорсовета Бюллетеня исполнительного комитета ленинградского городского совета депутатов трудящихся (далее — бюллетень) за конец 1940-х – начало 1950-е гг. демонстрирует, что количество и интенсивность принимаемых решений по пропаганде научно-технической и естественно-научной информации оставалось крайне низким. С 1947 г. по 1953 г. отмечено только 4 случая упоминания в документах мероприятий, связанных с пропагандой научно-технических и естественно-научных достижений среди населения<sup>5</sup>.

Казалось бы, что данная ситуация довольно убедительно доказывает полное отсутствие со стороны власти внимания к данной области. Однако изучение архивных источников рисует несколько иную картину.

Определенная тенденция к усилению научно-технической и естественно-научной пропаганды относится к концу 1940-х гг., а более конкретно к 1947 г. (хотя эта дата весьма условна и нуждается в уточнении). Так, в 1947 г., в отличие от 1946 г., увеличивается количества прочитанных лекций; если в 1946 г. вниманию широкой аудитории было предоставлено 4660 лекций, то в 1947 г. их количество возрастает до 11 тыс.<sup>6</sup>

Изучение источников позволяет уловить эмоциональную тональность, по которой можно предположить, что данные цифры не устраивали власть. Например, в Бюллетене за 1948 г. отмечалось: «еще не в полной мере развернута лекционная пропаганда, в особенности по естественнонаучной и технической тематике (клуб завода “Судомех”, клуб им. Воровского, фабрика им. Горького и др.). Организация цикловых лекций не получила еще должного развития. Почти отсутствует техническая пропаганда, даже в хорошо работающих клубах»<sup>7</sup>, — в принципе, для мегаполиса, которым являлся Ленинград, приведенные количественные данные действительно являлись каплей в море.

Статистические сведения, взятые из Бюллетеня, показывают общие данные всех организаций, принимающих участие в лекционной работе. В свою очередь, общих статистических сведений в Бюллетени по количеству прочитанных лекций за иные годы нет. Но в архивах Санкт-Петербурга (Центральном государственном архиве Санкт-Петербурга, Центральном государственном архиве литературы и искусства Санкт-Петербурга) сохранилась информация о количестве прочитанных лекций Городским лекционным бюро (далее — Лекционное бюро) за 1953 г., которое составило 2749 (хотя по плану в начале года предусматривалось, что будет прочитано 2700 лекций)<sup>8</sup>.

Несмотря на дефицит общей статистической информации, архивные источники позволяют увидеть структуру, территориальную распространенность, формы и другие аспекты лекционной работы.

Например, в 1953 г. из указанного общего количества лекций, прочитанных Лекционным бюро, 2022 относились к «традиционным» лекциям, 399 составляли лекции-консультации, 328 — лекции-демонстрации.

Территориально работа Лекционного бюро представляла собой следующую картину: 177 лекций были проведены в районных центрах Ленинградской области (Гатчина, Колпино, Петродворец, Бокситогорск и т. д.), 173 на фабриках и заводах Ленинграда, 83 в институтах и конструкторских бюро, 168 в строительных и других организациях, 424, как отмечается в документе, — в организациях города и области.

В летний период Лекционным бюро специально отводилось шесть дней для научно-технической пропаганды в парках г. Пушкина и Петродворца, а также в ЦПКиО им. С. М. Кирова и в саду имени 9 января.

К другой организации, проводившей лекционную работу, относился Ленинградский дом научно-технической пропаганды (далее — ЛДНТП), который в 1953 г. провел 310 лек-

ций, лекций-демонстраций, воскресных чтений и киносеансов. Эти мероприятия в подавляющем большинстве проводились совместно с Ленинградским Отделением Всесоюзного общества по распространению политических и научных знаний<sup>9</sup>.

В компетенцию ЛДНТП входила пропаганда: «научных основ техники, технологии и организации социалистического промышленного производства. Организация обмена опытом и творческого содружества деятелей науки и работников производства в целях всемерного содействия научно-техническому прогрессу СССР. Изучение, обобщение и широкая пропаганда передового опыта предприятий, новаторов техники и производства и т.д.»<sup>10</sup>

До 1951 г ЛДНТП именовался Домом техники, а с 1951 г. он был переименован в Дом научно-технической пропаганды. После проведенной реорганизации изменилось не только название данного учреждения, но и расширились его задачи в деле пропаганды научно-технических знаний, более того, он приобрел межведомственное подчинение и получил увеличение бюджета.

Кстати, после этого преобразования в обязанности ЛДНТП включается и проведение цикла лекций для директоров, главных инженеров и их заместителей предприятий города и области<sup>11</sup>.

В 1950-е гг. вполне успешно функционировало отмеченное выше Всесоюзное общество по распространению политических и научных знаний. Наряду с пропагандой политико-идеологических основ советской власти, оно пропагандировало среди населения открытия из области естественных и технических наук. Например, в 1950 г. в Ленинграде им был проведен цикл лекций на темы «Экономика и организация промышленного производства», «Учение И. П. Павлова» и т. д.<sup>12</sup>

Донесением до населения достижений из области естественных и технических наук занималось и Методическое бюро. Правда, оно, как правило, проводило работу со специалистами, и не занималось пропагандой среди широких слоев населения. В 1951 г. данное учреждение «организовало цикл лекций по новой технике, технологии и организации производства строительных работ для управляющих строительных трестов, нач[альников]ков строительных управлений главных управлений и прорабов»<sup>13</sup>. Формы этой работы были достаточно разнообразны и не сводились только к традиционному прочтению лектором материала перед аудиторией; осуществлялся также выпуск лекционных брошюр, проводились кинолекции, лекции с демонстрацией, консультации и т. д.

Пропаганда научно-технических достижений среди населения относилась к весьма серьезным и важным мероприятиям, поэтому необходимо было обеспечить максимально высокий и качественный уровень работы учреждений, вовлеченных в этот процесс.

Добиться соответствующего профессионального уровня лекционной работы могли только высококвалифицированные специалисты. Анализ архивных документов позволяет утверждать, что образовательный уровень лекторского состава был довольно высок.

В 1953 г. лекционную работу от ЛДНТП проводило 118 лекторов, из них профессорами и докторами технических наук являлось 22 человека, доцентами и кандидатами технических наук — 120 лекторов, новаторов в производстве 35 человек, а не имеющих никаких званий 196<sup>14</sup>.

Цикл лекций, проводимых Методическим бюро, читался, например, заслуженным деятелем науки и техники, доктором технических наук В. Н. Цвибель, доктором технических наук Н. О. Окерблом, доктором физико-математических наук, лауреатом Сталинской премии, профессором В. К. Прокофьевым и др.<sup>15</sup>

Прочтением лекций занимались как штатные сотрудники трех вышеупомянутых организаций, так и приглашенные для этой цели работники других учреждений. Так, например, в ЛДНТП, помимо штатных сотрудников, работали специалисты НИИ, ГПИ, ВТУЗов и ВУЗов<sup>16</sup>.

Более того, читаемые лекции обязательно рецензировались и проходили, если так можно сказать, контроль качества в среде специалистов, что должно было явиться еще одной ступенькой в повышении качества лекционной работы.

В 1953 г. методический совет ЛДНТП провел девять заседаний, на которых было рассмотрено и утверждено 66 текстов лекций. Для вынесения на обсуждение методического совета текст лекции должен был пройти двойное рецензирование. Предоставлялась внешняя рецензия и внутренняя, которая готовилась специалистами ЛДНТП. И только при наличии двух положительных рецензий текст выносился на обсуждение методического совета.

Наряду с рецензированием и обсуждением лекционного текста на методическом совете, существовала практика прослушивания специалистами ЛДНТП читаемых лекций. В 1953 г. было прослушано 16 лекций. Более того, некоторые лекции проходили и контрольное стенографирование<sup>17</sup>.

Проводимая среди населения работа по пропаганде научно-технических и естественно-научных достижений имела недоработки и оплошности. Например, в 1953 г. Лекционное бюро не выполнило плана лекционной работы. Причины, приведших к данной ситуации, было несколько. Во-первых, лекторы Лекционного бюро проявляли недостаточную личную инициативу и настойчивость при работе с аудиторией; во-вторых, низовые ячейки профсоюзных и комсомольских организаций, а также руководство Домов культуры и клубов, уделяли пропаганде достижений науки недостаточное внимание и подходили весьма формально к этому виду работы; в-третьих, контроль за качеством лекционного материала проводился в жизнь недостаточно добросовестно, а рецензируемые лекции не всегда раскрывали заявленную тему. Лекционный материал практически не имел иллюстраций, диапозитивов, карт и аппаратуры для опытов. В-четвертых, Лекционное бюро не всегда оказывало методическую помощь в подготовке и проведении лекций своим районным группам. В лекционной тематике районных групп пропаганда естественнонаучных знаний не заняла ведущего места «лекции по естественнонаучной тематике составляют только 17,8 %. Мало читалось лекций по научно-технической

тематике и выполнению пятилетнего плана восстановления и развития народного хозяйства. Лекции на эти темы составляют только 10,1 % от общего количества.

Контроль за читаемыми лекциями почти отсутствует, текстов лекций, тезисов или хотя бы планов лекций в районном отделе культурно-просветительной работы не имеется»<sup>18</sup>.

Как отмечается в архивных источниках, посещаемость лекций по научно-технической и естественно-научной пропаганде была невысока. Однако отмечались случаи, когда количество слушателей резко возрастало, прежде всего, это было связано с тем, что удавалось довольно простым способом «заманить» людей на лекцию. Например, «на лекции по теме “Возникновение жизни на земле”, которая была проведена в совхозе “Пулковском”, присутствовало 135 человек, такое количество присутствующих можно объяснить тем, что после лекции был концерт художественной самодеятельности Дома Культуры»<sup>19</sup>.

В конце 1940-х – начале 1950-х гг. в Ленинграде отмечается устойчивая тенденция к пропаганде научно-технических и естественно-научных достижений среди населения. Конечно, количество и, возможно, качество прочитанных лекций для того большого города, как Ленинград, оставалось довольно незначительным. Но, несмотря на эти негативные черты, все же следует отметить то, что именно на рубеже двух десятилетий закладывалась основа как институциональной, так и организационной лекционной пропаганды достижений науки и техники. Пусть и незначительная, но довольно активная часть городского населения знакомилась с естественно-научными и научно-техническими знаниями и именно эта социальная группа оказывала активное влияние на формирование определенной картины мира в городской среде.

---

<sup>1</sup> Жиромская В. Б. Жизненный потенциал послевоенных поколений в России: историко-демографический аспект: 1946–1960 / Отв. ред. Ю. А. Поляков. М., 2009. С. 158–170.

<sup>2</sup> Большой толковый словарь русского языка / Сост. С. А. Кузнецов. СПб., 2000. С. 1018.

<sup>3</sup> Там же. С. 297.

<sup>4</sup> Там же. С. 606.

<sup>5</sup> Бюллетень исполнительного комитета ленинградского городского совета депутатов трудящихся с 1947 по 1953 гг. Л., 1947–1953.

<sup>6</sup> О состоянии лекционной работы по научно-просветительской пропаганде в Петроградском районе гор. Ленинграда и гор. Пушкине // Бюллетень исполнительного комитета ленинградского городского совета депутатов трудящихся. 1948. № 7. С. 1, 2.

<sup>7</sup> Об итогах смотра культурно-просветительных учреждений (клубов и массовых библиотек) города Ленинград // Там же. 1948. № 2. С. 12.

<sup>8</sup> К отчету за 1953 г. Лекционное бюро // Центральный государственный архив Санкт-Петербурга (далее — ЦГА СПб). Ф. Р–9755. Оп. 1. Д. 230. Л. 19.

<sup>9</sup> Там же. Л. 19.

<sup>10</sup> Справка ЛДНТП Отделу Пропаганды и агитации Горкома КПСС г. Ленинграда // ЦГА СПб. Ф. Р–9755. Оп. 1. Д. 206. Л. 1–3.

<sup>11</sup> К докладу на Бюро Куйбышевского РК ВКП(б) о работе ЛДНТП в 1951 году и задачах на 1952 год, от 4/І–1952 года // Там же. Д. 183. Л. 2–5.

<sup>12</sup> Протокол № 6 заседания президиума правления всесоюзного общества по распространению политических и научных знаний от 13 марта 1951 г. // Там же. Д. 155. Л. 4.

<sup>13</sup> Объяснительная записка к отчету Методбюро по выполненным работам за 1951 год // Там же. Д. 165. Л. 1.

<sup>14</sup> К отчету за 1953 г. Лекционное бюро // Там же. Д. 230. Л. 21.

<sup>15</sup> Объяснительная записка к отчету Методбюро по выполненным работам за 1951 год // Там же. Д. 165. Л. 1, 2.

<sup>16</sup> Протокол Общегородского производственного совещания по консультационной работе, производимой в порядке творческого содружества, работниками науки и производства в Ленинградском Доме научно-технической пропаганды 9 июня 1953 г. // Там же. Д. 212. Л. 8.

<sup>17</sup> К отчету за 1953 г. Лекционное бюро // Там же. Д. 230. Л. 21.

<sup>18</sup> О состоянии культурно-просветительной работы в Октябрьском районе города Ленинграда // Бюллетень исполнительного комитета ленинградского городского совета депутатов трудящихся. 1949. № 6. С. 4.

<sup>19</sup> Отчет о работе Пушкинского Дома культуры за 1953 г. // Центральный государственный архив литературы и искусства Санкт-Петербурга. Ф. 105. Оп. 1. Д. 66. Л. 12.

---

### ***Yarmolich F. K. Propagation of knowledge on natural science and technical achievements in the late 1940s and early 1950s (Leningrad data)***

**ABSTRACT:** The article analyzes lecture propagation that is form of natural-science and natural knowledge propagation. A number of organizations that take part in lecture work are explored; their work methods are shown. The difficulties of natural-science and natural knowledge propagation among population are analyzed.

**KEYWORDS:** scientific and technical knowledge, natural-science knowledge, lecture work, propagation.

**AUTHOR:** Ph. D. in History, research worker, Saint-Petersburg Institute of History of Russian Sciences Academy (Saint-Petersburg); [f.k.1985@mail.ru](mailto:f.k.1985@mail.ru)

#### **REFERENCES:**

<sup>1</sup> *Zhirovskaia V. B. Zhiznennyi potencial poslevoennykh pokolenii v Rossii: istoriko-demograficheskii aspekt: 1946–1960* / Otv. red. Iu. A. Poliakov. Moscow, 2009.

<sup>2</sup> *Bolshoi tolkovyi slovar russkogo iazyka* / Sost. S. A. Kuznetcov. St.Petersburg, 2000.

<sup>3</sup> *Biulleten ispolnitelnogo komiteta leningradskogo gorodskogo soveta deputatov trudiashchikhsia s 1947 po 1953 gg.* Leningrad, 1947–1953.

<sup>4</sup> *Biulleten ispolnitelnogo komiteta leningradskogo gorodskogo soveta deputatov trudiashchikhsia.* 1948. N 2, 7; 1949. N 6.

<sup>5</sup> Saint-Petersburg Central State Archive.

<sup>6</sup> Saint-Petersburg Central State Archive of Literature and Arts.